

Pourquoi n'ai-je pas été retenu sur le(s) concours CR ?

Section 6 du comité national de la recherche scientifique

28 juillet 2017

Comme il n'est pas certain que le jury puisse adresser aux candidats des commentaires individualisés sur leur candidature, ce document a pour objet de dresser un bilan des différentes raisons qui peuvent avoir conduit à un échec. Ce n'est pas exhaustif bien sûr et, comme il s'agit d'un concours, il est aussi possible que l'échec soit simplement dû à la présence de candidats dont le dossier a été jugé meilleur. Nous renvoyons aussi au document décrivant les conseils aux candidats pour plus de détails sur les critères utilisés.

1 Présentation du dossier

1.1 Rapport sur les travaux passés

La faiblesse la plus frappante des dossiers de candidature concerne la présentation des éventuelles productions logicielles. Beaucoup de candidats ne mentionnent pas leur production logicielle ou ne la décrivent pas de manière détaillée et organisée. Ceci reste vrai plus généralement pour tout type de réalisation expérimentale. Pour certains travaux de recherche, notamment expérimentaux, la production logicielle, ou la mise à disposition de la communauté d'un jeu de données, par exemple, joue un rôle important. Le document <https://www.inria.fr/medias/recrutement-metiers/pdf/criteria-for-software-self-assessment> peut par exemple aider à l'organisation de cette partie qui doit permettre d'évaluer l'impact et l'importance de la réalisation.

Le rapport sur les travaux effectués est aussi parfois mal organisé et manque de clarté ou de cohérence. Il est nécessaire de présenter le cadre de travail avant de se focaliser progressivement, pour permettre à des chercheurs non spécialistes de bien situer les problèmes. Il faut ensuite présenter les contributions principales en montrant leur articulation entre elles et avec les problèmes introduits précédemment. La relecture par un informaticien non spécialiste peut permettre d'améliorer la rédaction.

1.2 Précision et correction des informations factuelles

Les informations factuelles doivent être précises. Il ne faut pas laisser entendre ou prétendre plus que ce qui a été réalisé. Cela peut concerner les tâches d'organisation, les prix et distinctions, les invitations... S'il s'agit par exemple de récompenses ou d'actions collectives, la mention de tous les participants est essentielle. L'omission de co-lauréats laisse une très mauvaise impression.

De même, dans la présentation de la liste de publications, il est souhaitable de ne pas mélanger des publications dans un workshop, par exemple, avec celles dans des actes d'une

conférence internationale. Il est aussi très mal perçu qu'un candidat classe ses publications en prétendant (ou laissant entendre) qu'une publication est de premier plan alors qu'elle est secondaire. Il ne faut pas non plus oublier d'indiquer la liste exhaustive des auteurs, dans le même ordre que celui de la publication.

Rappelons aussi que l'évaluation de la production scientifique n'est pas basée sur des critères quantitatifs, mais qualitatifs. Les publications sont évaluées par leur contenu, par le niveau reconnu du journal ou de la conférence où elles sont parues, par la contribution supposée du candidat au résultat.

1.3 Projet de recherche

Un des points souvent faibles dans les dossiers est le programme de recherche. Le jury apprécie un programme clair, structuré, innovant (pas juste « je résous les problèmes restés ouverts dans ma thèse »), avec des objectifs à court, moyen et long termes. Rappelons en effet que le CNRS recrute des chercheurs pour une durée très longue, potentiellement plusieurs dizaines d'années. Le projet doit être replacé dans son contexte scientifique national, international et éventuellement sociétal.

La longueur du document décrivant le projet est laissée à l'appréciation du candidat. Cependant, un projet trop court (typiquement une page) permet difficilement de répondre aux exigences ci-dessus et un projet trop long (typiquement 15 pages) court le risque de lasser le lecteur (qui a des dizaines de projets à lire).

Enfin, ce projet ne doit pas s'inscrire dans le laboratoire dans lequel le candidat a fait sa thèse, mais s'articuler avec les activités des deux ou trois laboratoires proposés comme affectation.

2 Audition

Les auditions ont souvent été de très bonne qualité. Mais il est aussi souvent arrivé que le candidat n'arrive pas à présenter de manière synthétique et accessible ses résultats. C'est pourquoi il était conseillé de se focaliser sur un résultat. L'objectif est de faire comprendre au jury ce résultat, son importance, et la contribution originale.

Concernant les réponses aux questions, le jury n'apprécie pas que le candidat « noie le poisson » dans des digressions. Il y a peu de temps. Il faut être clair et concis.

3 CV

Rappelons seulement que la mobilité à l'étranger est un critère. Le jury tient aussi compte du nombre d'années d'expérience de la recherche (thèse comprise) pour relativiser la production scientifique et les éléments de visibilité.